样板化的管理层报告一定传递了消极信号吗？

——来自审计定价的证据

刘杰 殷皓洲

（贵州财经大学会计学院 贵州贵阳 550025）

摘要：现有研究普遍认为管理层报告的样板化特征传递了管理者规避风险、不作为等隐藏风险的"消极"信号。然而，该特征也可能向市场传递了企业正常、稳健经营而事实无风险的"积极"信号。以资本市场中的重要信息中介——审计师的定价行为作为切入点，使用 2010-2021 年上市公司数据实证检验发现：管理层报告样板化程度越高，审计定价越低，因为正常、稳健的经营降低了审计投入与审计风险。拓展性讨论表明：（1）内部控制优化其中的重要机制；（2）结论能够被其他审计行为结果所支持；（3）两者的负向关系更显著地存在于审计费用提高、审计师行业专长较弱、审计师独立性较高的情境中；（4）没有证据表明样板化的报告会增强股东对高质量审计的需求。研究结果在一方面补充了管理层报告样板化的成因，为资本市场信息使用人看待企业文本信息披露提供了新的视角，在另一方面为审计定价的成本假说提供新的证据。

关键词：管理层报告样板化；审计定价；风险导向审计；风险隐藏；事实无风险

中图分类号：F239.43，F272.2　　　　**文献标识码**：A

作者简介：刘杰（1979-），男，四川仁寿人，厦门大学会计学博士，贵州财经大学会计学院教授，硕士研究生导师，研究方向：审计理论；殷皓洲（1995-），男，江苏无锡人，贵州财经大学硕士研究生（审计学），中国注册会计师（非执业），研究方向：公司治理与注册会计师审计。殷皓洲为通讯作者。

目 录

一、引言

信息的充分流通保证了市场经济的有效运行，信息不对称的存在会加剧企业主体与各利益相关者的冲突，从而制约经济运行方式和效率[1]；信息披露及其质量问题自 Ball 和 Brown[2]验证会计信息的价值相关性以来，一直都是会计研究的重点领域。企业披露的信息可以分为财务信息和非财务信息两类，前者受制于应计制会计准则的计量局限、会计政策的酌量选择以及盈余操纵等问题，单调的数字无法满足信息使用人的需求。范围不断扩大的信息使用人日益关注非财务信息的披露，例如员工更关注福利待遇与技能培训，政府更关注环境保护与社会责任履行[3]。在审计实践中，两者的非对称性也被用于舞弊风险的识别[4]。非财务信息如何向市场传递信息、能否高效传递信息、传递了怎样的信息等已经成为理论研究者与资本市场信息使用人关注的重要话题。

管理层分析与讨论是企业对外文本披露中较为关键的一项，其信息含量受到研究者的重点关注。Brown 和 Tucker[5]将本期管理层分析与讨论与上期的相似度称为“管理层分析与讨论的修正”，发现投资者会对其变化予以反馈，初步揭示了管理层分析与讨论文本具有的信息含量。赵子夜等[6]、游家兴等[7]基于中文语境将管理层分析与讨论的纵向相似度称为“管理者报告样板化”，因为中国自古就有“样板化”表述的制度渊源①。主流观点对管理层报告样板化的态度是消极的，认为其是管理层规避披露风险的主动选择[6]，是管理层隐藏消息的有效工具[8][9]，亦或是管理层消极披露和经营无重大进展的结果[10]，从而意味着企业提供的信息含量更低、披露无效[5][11]，向市场传递了关于企业的消极信号，甚至无法有效传递信息。然而，事实真的如此吗？

自 2001 年更名为《公开发行证券的公司信息披露内容与格式准则第 2 号<年度报告的内容与格式>》的披露要求公布以来，该准则每隔几年便会发布修订版，新增诸多披露的具体要求。其中，2012 年的修订版中首次对模板化问题做出明确要求：“表述平实、清晰易懂，力戒空洞、模板化”。可以说，模板化的管理层报告不具备合法性基础②。如果这样的报告真是消极因素的表征，向市场传递了企业的消极信号，即便监管机构与市场参与人没有施以惩罚，市场机制也会在未来揭露管理者的失败，因为仅凭年报文本信息无法掩盖企业的不良业绩[12]。因此，也有研究发现，一味消极地看待管理层报告样板化现象可能是有偏的：较高的年报风险信息披露相似度源于公司没有新增风险，所以通过影响审计师风险感知而降低了审计费用[13]。赵子夜等[6]同样发现，当公司财务风险较低时，样板化会引发市场的好评。那么，较高纵向相似度的管理层报告是否也是源于没有新增值得报告的重大事项，不存在风险，而不是源自于管理层规避风险、消极披露以掩盖不作为的事实？对该问题的回答，即是为了进一步探究“管理层报告样板化”现象的形成动因，这关乎资本市场投资者等外部信息使用人利用非财务的文本信息对企业现状与未来发展的判断。

在风险导向审计模式下，审计师需要充分识别、评估和判断影响企业经济活动的风险因素，并将对风险的感知融入定价决策。换言之，风险导向下的审计师是资本市场上最能给出企业是否真实存在风险结论的市场参与者，若审计师认为企业的风险较高，则会在固定成本投入与正常利润的基础上要求更高的风险溢价。本文沿袭王雄元等[13]关于高相似披露“风险隐藏”与“事实无

① 赵子夜等（2019）认为，历史上的样板化报告由信息隐藏和维系正常组织运作两种动机所驱动，但总体上体现了报告人希望规避风险的效应。

② “标准化”、“样板化”和“模板化”是一组近义词，但词义有所不同。监管措施鼓励“标准化”，力戒“模板化”。本文认为，“样板化”是两者中间程度的中性词，它源于标准化的信息披露增量要求，但可能会最终走向毫无信息含量的模板式披露。

风险”分析思路，结合审计定价策略中“租金论”与“成本论”，构建两条竞争的理论假说③。使用 2010-2021 年上市公司数据的实证结果表明：管理层报告样板化程度越高，审计费用越低。该结果意味着：管理者报告样板化源于正常、稳健、常态化的运营，是“事实无风险”而非“风险隐藏”。本文尽量采取措施排除了“风险隐藏”的可能：第一，在稳健性检验中，结合公司治理与财务会计研究常见的十个指标——其中包括内部人控制风险（管理层超额在职消费）、股价崩盘风险、财务风险（财务困境）、经营风险（业绩波动）等——均没有发现管理层报告样板化伴随消极情况的证据；第二，在异质性分析中围绕供给侧，即审计师特征进行分组检验，部分地排除了管理层与审计师共谋以达成低费用正式合约的可能性；第三，在拓展性讨论中，引入代理成本的讨论，在股东需求高质量审计的前提下，如果管理层报告样板化是消极应对、风险隐藏或规避的行为，就同时也是一种代理成本，应当可以观察到其会加剧股东对高质量审计的需求，但实证数据没有捕捉到这一加剧效应，反而在管理层报告样板化的作用下，大股东降低了审计费用的支付。

本文分别在如何看待样板化的管理层报告和审计定价逻辑两方面有所贡献或创新：第一，现有研究普遍消极地看待管理层报告的样板化特征，但本文认为样板化特征来源于无特殊事项发生的常态化运营，管理者没有新的事项需要报告，不仅具有信息传递功能，而且在事实上传递了企业正常、稳健运营的积极信号。本文为理解企业披露的非财务信息提供了新的思考视角。第二，由于审计契约悖论的存在，从审计服务供给侧（事务所）和审计服务需求侧（企业与管理者）两个立场衍生出对审计费用形成不同的影响效应④，异常高额审计费用的成因仍有争议，本文借助管理层报告样本化的性质，排除了异常高额审计费用的“租金论”，为审计费用“成本论”提供支持证据。此外，本文也是对 Cohen 等[1]呼吁关注文本相似度特征的回应。

二、文献回顾与理论分析

（一） 文献回顾

1.财务报告的纵向相似与样板化报告

对非财务信息披露的研究主要采用文本分析法，具体包括语调、可读性和相似度等。现有研究主要集中于语调和可读性，对相似度的关注相对较少。Cohen 等[1]指出，相似度指标蕴含着关于公司未来产出的重要信息。相似度可进一步分为与同行企业相比的横向相似度和与过去自己相比的纵向相似度。前者的使用情景包括但不限于：会计政策说明的相似性度量会计政策的一致性[14]、企业在研发创新中面临的技术同侪压力[15]，管理层分析与讨论的信息含量[16]。也有研究同时关注了两个维度的相似度，如赵子夜等[6]发现，纵向相似具有相机选择性，但横向相似会引起负面的市场评价；Zhang 等[17]发现，当公司增加避税程度时，MD&A 报告与同行和之前都更为相似。

报告样板化现象存在制度起因。赵子夜等[6]以清代国家文案报告制度中的机要渠道为例进行

③ 需要注意的是，风险不会存在“有无”，只存在风险高低的程度区别。本文使用“事实无风险”的表述，借鉴了干胜道（2019）、干胜道等（2020）对存在于日本资本市场的“实际无借款”财务宽裕模式的介绍，是试图使用具有参照的修辞表达风险较低的情况——例如在五个递增的风险等级下，某企业被认为是二级，若某投资人能接受到三级，则对该投资人来说该企业就是事实无风险的。

④ 广义上的审计服务需求方包括股东、债权人、政府等多个利益相关主体。理论上，审计服务由这些利益主体聘请检查管理层业绩，但在现实中存在审计费用的定价与支付主要由管理层决定、积极履职的管理者希望得到审计师的背书、消极履职的管理者希望与审计师合谋等情况，本文主要探讨的审计服务需求方是管理者。

分析：皇帝（使用人）希望通过机要渠道及时了解具体区域的信息，在了解国家现状的同时评价官员（报告人）的工作，而官员（报告人）考虑到皇帝（使用人）可能因专业化不足而下达错误指示或自身信息被完全掌握而降低升迁概率，因此选择样板化的报告方式。报告样板化现象来源于报告人和使用人关于"信息完备度"要求的差异，引发的后果因角色的不同而产生迥异的效应。对报告人而言，样板化的报告通过纵向的"往期验证"和横向的"趋同捆绑"带来正面的收益；但对于使用人而言，他们希望获得更多的信息，样板化的报告缺乏信息贡献、抑制了报告传递信息的能力，从而带来负面的影响[6]。

现有研究基本上沿袭 Brown 和 Tucker[5]的思路，将高纵向相似度报告文本视为低信息增量的表征，在从提升信息质量的角度探究如何降低纵向相似度以提供更多信息的同时，揭示高纵向相似度的消极效应。葛锐等[18]发现，更换审计师后 MD&A 纵向相似度显著更低，从而提供更多的增量信息。钱爱民和朱大鹏[10]发现，当 MD&A 纵向相似度越高，因违规行为被监管机构处罚的概率越高。宋昕倍等[19]的研究表明，纵向相似度提高了股价同步性与股价崩盘风险，由此降低了资本市场定价效率。

此外，2018 年执行的新审计准则要求披露"关键审计事项"部分，以提高样本化报告的信息含量。有部分研究关注了关键审计事项段的相似度问题，如：新上任的事务所能够提供更具信息含量的关键审计事项披露[20]；企业诉讼风险加强了审计师与治理层的沟通，体现为关键审计事项相似度的降低[21]；当关键审计事项含有较多的特质性信息含量时，公司债券发行定价更低[22]。

2.管理层特征与审计定价

在新古典经济学理论中，理性最优决策是唯一的，不同管理者会做出同质化的理性最优决策。然而，基于管理者异质性特征和有限理性的高阶梯队理论指出，管理者差异化的认知结构与价值观影响其战略选择，从而影响企业行为[23]。这些差异化管理者组成的管理层决定了企业控制环境，继而决定审计师的预期投入与风险判断，因此管理层特征会影响审计定价，例如管理者能力越强，审计定价越低[24]。现有研究分别从管理层团队特征和个人特征两个角度研究与审计定价的关系。

在团队特征方面：管理层背景特征的平均水平与异质性水平均会影响审计定价[25]；以严谨、细致为性格特征的女性高管偏好于保守型战略，从而通过降低企业诉讼风险来降低审计定价[26]；高管断裂带引发更大的经营风险和更严峻的代理问题，造成审计定价的提高[27]；高管薪酬激励发挥的团队协同性能够降低审计定价[28]；董事高管责任保险在一方面会将责任与风险转移，诱发和加剧了道德风险与诉讼风险，导致企业审计定价更高[29][30]，在另一方面也可能是管理层积极履职而追求高质量审计的结果[31]；较高的管理层业绩预告准确性意味着管理层具有较高的会计诚信，以自我约束和信号传递功能影响审计师的风险应对，体现为较低的审计定价[32]。

在个人特征方面：具有审计背景的高管报送的财务报告审计质量更低，使事务所提高了审计定价[33]；CEO 权力会干预审计委员会专业性降低的审计等价[34]；财务总监权力能够降低过高的审计定价[35]；纵向兼任的高管在国有企业中发挥监督效应，在非国有企业中呈掏空效应，分别减少和增加了审计定价[36]；具有学术经历的高管更理性与严谨，具有从军经历的高管则将军队价值观内化至组织文化，均能降低固有风险，继而降低审计定价[37][38]。

（二） 理论分析与假设提出

1. 租金论：需求侧视角

从审计服务的需求方——企业（管理层）视角而言，审计费用具有"准租金"属性。与谋求政府保护而进行财富转移的寻租活动类似，管理层也会通过给予审计师超额的审计费用购买审计

意见，即寻求审计师对自身经营业绩背书或隐瞒不利事项，而支付给审计师更多的报酬；当审计师接受高额审计费用时，会更容忍企业的盈余操纵行为[39]。

来自董事高管责任保险“道德风险假说”的证据显示，董事高管责任保险降低了独立董事治理有效性，通过“兜底”效应助长了管理者机会主义行为，诱发了管理者更多的风险行为，如短贷长投、激进税收等[40][41][42]。基于“审计保险”假说，审计是财务报表风险的转移机制，审计行为能产生与董事高管责任保险类似的“兜底”效应。由于审计师对企业状况的背书，资本市场参与者可以在遭受损失后追究审计师的民事责任。在康美药业的特别代表人诉讼案中，审计机构与签字审计师均被判处承担连带赔偿责任。事实上，很难区分资本市场参与者遭受的损失是来自管理者的错误决策还是审计师的工作失职，抑或是管理者与审计师的共谋——康得新百亿造假案中，瑞华所坚称审计流程合规，但多年造假与无保留意见共存的事实显然削弱了瑞华所言辞的可信度。此外，董事高管责任保险的赔付范围不包括恶意、违背忠诚义务、故意或误导性陈述、违法行为，但若审计能够承担保险功能，对于机会主义管理者而言则是多了一个分散风险的渠道，这些管理者就有动机将这些行为对应的责任风险“包装”转移给审计师，作为相应的风险补偿，审计师可以获得更多的审计佣金。

因此，从审计服务的需求侧来看，样板化的管理层报告意味着管理层刻意隐藏或规避风险，在审计保险假说下，这些风险通过支付更高的审计费用转移给审计师。

2. 成本论：供给侧视角

从审计服务的供给侧——事务所（审计师）而言，审计费用是对审计师固定投入的补偿，另包括合理的利润和风险溢价[43]。我国市场中的过高审计费用主要由成本构成，代表了审计师投入更多努力和精力、资源的投入以验证财务报表可靠性的行为[44][45]。换言之，一旦出现需要审计师加大审计投入的事项，就会推高审计定价。在投入与要价正相关的条件下，随着投入的减少，要价也会减少。

首先，企业正常经营下，审计师投入的审计成本更低。例如，正常经营状态下的现金、存货等流动资产的往期数据具有一定的参考价值，审计师可以利用往期经验或前任审计师的工作底稿有针对性地部署审计安排；正常经营状态下不会开展过多的异地并购或新设活动，审计师出差或借助其他审计师工作的必要性降低。此外，从人事变更角度来看，正常经营伴随着稳定的雇佣关系，发生关键管理成员离职或员工结构变动的可能性较低。人事变更会导致行政职能的弱化，进一步可能引起内部控制流程有效性的降低，审计师需要付出更多的精力验证内部控制有效性，或因内部控制存在缺陷而增加审计费用[46]。反之，当正常经营下雇佣关系稳定时，内部控制流程有效。因此，正常经营的状态会通过减少审计工作流程而降低审计投入。

其次，在企业稳健经营下，审计师对风险溢价的要求更低。在初步业务活动中，审计师需要对企业进行初步的风险评估，用于估计接受业务后可能工作量以及费用谈判。此时，审计师会尽可能充分地考虑企业的风险点和接受业务后审计失败所要承担的损失赔偿。当企业经营稳健时，审计师捕捉到的风险点更少，接受业务后审计失败的可能性更小，从而对风险溢价的要求更低。

由此，从审计服务的供给侧来看，样板化的管理层报告意味着正常、稳健的经营，从减少审计师的固定投入和降低审计师要求的风险溢价两个方面降低总体的审计定价。

3. 假设提出

广义上，审计服务的需求方还包括股东、债权人、政府等，审计费用的支付也并非完全由管理层决定。如果管理层样板化的报告意味着管理者的消极披露、不作为与、隐藏或规避风险，这

些行为能够在日常业务活动中被其他审计服务需求方察觉，他们会要求审计师加大投入以获取真实的审计反馈，由此造成了更高的审计定价[31]，或主动要求增加审计费用以激励审计师执行更多的审计程序。从供给侧而言，恪守风险导向审计模式的审计师从其他审计证据中感知到了可能的风险点，这些风险点可能在样板化的管理层报告中被刻意隐藏，此时审计师会要求更多的审计费用。反之，若是样板化报告表示正常稳健的运营，利益相关者也就不会要求更多的审计投入。尤其在连续审计的情况下，随着审计师对企业的了解加深，能更有效地配置审计投入、更合理地评估风险，从而体现为更低的审计定价。

综前所述，本文提出一组待检验的对立假说：

假设 1a：若样板化现象代表了管理者“隐藏或规避风险”，会愿意支付更多的审计费用；管理层报告样本化程度越高，审计定价越高；

假设 1b：若样板化现象代表了企业的“事实无风险”，审计师会减少审计投入、判断风险较低，收取较低的审计费用；管理层报告样板化程度越高，审计定价越低。

三、研究设计

（一） 样本说明

本文使用沪深 A 股上市公司 2010-2021 年的年度数据，经过去除数据缺失、特殊处理样本、金融业样本等常规数据处理，并进行上下 1%的极端值修正，最终得到共计 29974 条企业-年度样本。数据来源为 CSMAR 数据库各子库。

（二） 变量定义

1. 被解释变量

本文被解释变量为审计费用，对当期审计费用取自然对数衡量。在后续检验中进一步采用了总资产标准化后的审计费用和剔除审计成本后更纯粹的风险溢价。

2. 解释变量

本文解释变量为管理层报告样本化，采用管理层分析与讨论（MD&A）的纵向相似度度量。当纵向相似度越高，表明管理层报告的样板化程度更高。数据来源于 CSMAR“中国上市公司经营困境研究数据库”中“管理层信息披露情感分析”子库，具体使用潜在语义索引（Latent Semantic Indexing，LSI）方法计算余弦相似度。

3. 控制变量

参考 Simunic[43]审计定价经典模型与国内跟进的审计定价影响因素研究[47][48][49]，本文从企业规模、企业风险、业务复杂度和审计师特征四个维度选取变量，并且考虑制度环境因素构建检验模型。具体为：

①企业规模，较大程度地决定了审计投入，因而是审计定价的主导因素；

②企业风险，具体包括财务风险与经营风险，指标选择分别为资产负债率（长期）、流动比率（短期）与亏损情况（经营），风险水平决定了审计师的风险补偿水平，从而影响定价；

③业务复杂度，具体包括“两金”占资产比、是否发行 B（H）股与子公司数量，业务复杂度也会通过造成高投入成高定价；

④审计师特征，具体包括审计单位是否国际四大（国内八大）与是否更换审计单位，一般而言，国际四大（国内八大）代表更高质量的审计，因而有“物以稀为贵”的效应，而更换审计单

位有“低价揽客”和购买审计意见的嫌疑，伴随着相对较低的定价；

⑤制度环境，除了常见的因产业政策、宏观经济水平等考虑而控制的行业与年度差异，本文参考段特奇等[50]和郭颖文[51]的做法，分别将上市公司所在地和企业性质这两个独特的中国制度环境因素考虑进模型。

表 1 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量说明
被解释变量	审计定价	*LnFee*	年度审计费用的自然对数
解释变量	管理层报告样板化	*Similarity*	管理层报告纵向相似度
控制变量	企业规模	*LnAsset*	期末总资产的自然对数
	企业风险	*Lev*	资产负债率
		Liquid	流动比率
		Loss	近两年有亏损则取 1，否则取 0
	业务复杂度	*InvRec*	（应收账款+存货）/期末总资产
		ABH	若企业同时发行 B 和 H 股取 1，否则取 0
		Sub	企业子公司总数的平方根
	审计师特征	*BigN*	由国际四大或国内八大审计取 1，否则取 0
		Switch	当年为新更换事务所审计取 1，否则取 0
	制度环境	*Industry*	虚拟变量，按证监会 2012 版行业分类赋值
		Year	虚拟变量，按不同年度赋值
		SOE	产权性质为国有取 1，否则取 0
		Area	注册在较为的发达地区取 1，否则取 0

（三） 模型设定

本文以审计定价为经济后果，采用高维固定效应模型验证管理层报告样板化的动因，具体设定如模型（1）所示。其中 *FE* 为固定效应，由于所选择的四个制度环境变量不仅包含企业个体的特征，还包含了部分群体性特征⑤，因此将其均作为固定效应进行控制；*CVs* 是除了制度环境外的控制变量。当 β_1 显著为正，则说明样板化程度越高，审计费用越高，假设 1a 需求侧的租金论分析成立；当 β_1 显著为负，则说明样板化程度越高，审计费用越低，假设 1b 供给侧的成本论分析成立。

$$LnFee_{i,t}=\beta_0+\beta_1 Similarity_{i,t}+CVs_{i,t}+FE+\varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

四、实证分析

（一） 描述性统计

实证数据的描述性统计结果如2所示。管理层报告样本化的最小值为0.751，25%分位为0.921，

⑤ 例如，在产权性质方面：国家审计机关自 1983 年起对国有企业（国有资本）开展审计工作，历经资产负债损益审计、经济责任审计、维护国有资产安全的发展历程。相较于民营企业，国有企业在审计方面面临多重的审计监管，在治理方面存在“党委前置”等决策要求，这样的制度环境区别可能影响本文的主要关系。

由于企业基本面不会在短时间内发生较大程度改变，大体上管理层分析与讨论的纵向相似度会在90%以上，这是可以接受的范围。如果根据已有文献观点认为该指标越低越好，说明本期管理层分析与讨论的内容与上期有较大程度的区别，这显然意味着企业发生了重大的转型行为，无论是主动还是被动，都为未来发展增加了不确定性。因此，本文试图给出该指标越高越好的证据。二元虚拟变量的结果显示，13.9%的样本处于前期亏损状态，5%的样本为同时发行 ABH 股，69%的样本由国际四大或国内八大审计，11.2%的样本更换了会计师事务所，35.3%的样本呢为国有企业，69.7%的样本处于东部地区。连续变量的结果与已有研究基本一致，无较大差异。

表 2　描述性统计

	观测值	均值	标准差	最小值	25%	中值	75%	最大值
LnFee	29,974	13.829	0.689	12.429	13.353	13.710	14.201	16.257
Similarity	29,974	0.936	0.044	0.751	0.921	0.948	0.965	0.988
LnAsset	29,974	22.235	1.281	19.525	21.318	22.054	22.962	26.120
Lev	29,974	0.431	0.206	0.053	0.266	0.423	0.584	0.972
Liquid	29,974	2.394	2.403	0.270	1.140	1.642	2.652	16.637
Loss	29,974	0.139	0.346	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
InvRec	29,974	0.291	0.170	0.007	0.162	0.275	0.400	0.748
ABH	29,974	0.050	0.218	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
Sub	29,974	4.003	2.198	1.000	2.449	3.464	4.899	12.490
BigN	29,974	0.690	0.462	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000
Switch	29,974	0.112	0.315	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
SOE	29,974	0.353	0.478	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
Area	29,974	0.697	0.460	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000

（二） 回归结果分析

表 3 分别列示了模型（1）的一元一次回归、考虑固定效应的一元一次回归和完整的模型结果，解释变量均在 1%的水平上显著，系数分别为-0.295、-0.678 和-0.156。该统计结果的经济含义为：当管理层披露的样板化程度越高，审计费用越低。表 3 的统计结果拒绝了假设 1a，支持了假设 1b。即，样板化的管理层报告意味着企业事实无风险，没有特殊事项需要报告，处于正常、稳健运营的状态，审计定价更低。

表 3　管理层报告样板化与审计定价决策

	(1)	(2)	(3)
	LnFee	*LnFee*	*LnFee*
Similarity	-0.295^{***}	-0.678^{***}	-0.156^{***}
	(-3.26)	(-7.30)	(-2.68)
LnAsset			0.308^{***}
			(112.09)
Lev			0.018
			(1.00)

Liquid			-0.009***
			(-7.16)
Loss			0.123***
			(17.88)
InvRec			-0.067***
			(-4.11)
ABH			0.482***
			(44.05)
Sub			0.068***
			(48.87)
BigN			0.093***
			(18.83)
Switch			-0.030***
			(-4.10)
Constant	14.105***	14.463***	6.779***
	(166.17)	(166.33)	(85.34)
FE	NO	Yes	Yes
N	29,974	29,974	29,974
R-squared	0.000	0.183	0.684

注：***、**、*分别表示 1%、5%、10%水平的显著性，括号内为 T 值（后表同）

（三） 稳健性检验

1. 排他性解释

王雄元等[13]通过对信息质量和显性风险的分组检验佐证风险信息披露的较高相似度源于未新增风险，而非隐藏风险。本文以另一个角度——反向排除假设 H1a 推理基础的成立进行稳健性检验。

如果高相似度、样板化的报告是管理层消极应对、实际经营无重大进展等不作为的象征，或是规避风险的操纵性披露，高额的审计费用是管理层为了掩盖自己不作为而支付的租金，那么报告样板化应该会伴随着其他的消极现象；因为“纸包不住火”，事实无法被完全掩盖。本文选择了十个常见的公司治理和财务的特征变量：高管超额在职消费（*Unperks*）、代理成本（*Mfee*）、大股东资金占用（*Occupy*）、股价崩盘风险（*NCSKEW*）、非效率投资（*Inefficiency*）、财务困境（*OScore*）、毛利率（*Profit*）、业绩波动（*Risk*）、应计盈余（*DA*）、会计稳健性（*CScore*）[⑥]，将其作为被解释变量与管理层报告样板化进行回归。

结果如表 4 显示：在公司治理层面（*Panel A*），当管理层报告样板化程度越高，高管超额在职消费显著更低、大股东资金占用显著更少、投资非效率程度显著更低，在一定程度上降低代理

[⑥] 例如股价崩盘风险来自于管理层自利动机下的坏消息隐藏行为（Jin and Myers，2006；Hutton 等，2009；梁上坤等，2020）。*UnPerks* 参考权小锋等（2010）计算，*Mfee* 使用管理费用率度量，*Occupy* 为其他应收款占总资产比例，*Risk* 参考余明桂等（2013）计算，其他数据均来源于 CSMAR 各子库的直接数据或间接计算，故而样本量稍有变化。

成本，且不会显著地引发股价崩盘⑦；在财务经营层面（*Panel B*），当管理层报告样板化程度越高，企业陷入财务困境的可能性越低、取得的毛利率更高、伴随着更小的业绩波动、更低的应计盈余管理程度和更高的会计稳健性⑧。

表 4 的结果表明，当管理层进行样板化的报告时，消极现象会显著减少——高管超额在职消费、大股东资金占用、非效率投资、财务困境风险、业绩波动、应计盈余管理，而积极现象会显著增加——毛利率、会计稳健性。样板化的报告并没有伴随其他消极现象，反而会伴随着积极的治理效应，因此，没有足够的证据表明管理层需要为自己的不作为支付租金、样板化报告是来源于管理层的消极应对和经营不作为。

表 4　排他性解释

Panel A：治理层面					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Unperks	*Mfee*	*Occupy*	*NCSKEW*	*Inefficiency*
Similarity	-0.031***	-0.012	-0.011***	0.142	-0.044***
	(-8.19)	(-1.46)	(-3.25)	(1.17)	(-5.84)
CVs &FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	27,568	29,959	29,959	22,988	22,988
R-squared	0.083	0.331	0.153	0.039	0.119
Panel B：财务与经营层面					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	OScore	*Profit*	*Risk*	*DA*	*CScore*
Similarity	-0.478***	0.082***	-0.058***	-0.065***	0.482***
	(-2.66)	(4.22)	(-8.16)	(-7.10)	(3.05)
CVs &FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	22,988	29,959	29,959	22,988	22,988
R-squared	0.766	0.289	0.202	0.080	0.113

注：本表进一步控制了成长性、独立董事占比、两职合一、企业年龄等常用控制变量。

2. 内生性问题

本文考虑了多种可能干扰结论成立的内生性问题，统计结果列于表 5，具体检验策略与分析如下：

（1）工具变量。本文选择上市公司所在省份儒学书院与学校的数量（*LnConfucius*）为工具变量。在相关性方面，样板化的报告行为具有深刻的制度渊源，而在正式的官僚体制中，报告行为人是经受过“三纲五常”教化的、从科举考试中选拔的人才，他们中大多出身于儒学书院与学校，；在外生性方面，已有研究验证了儒家文化对公司治理与会计审计的影响[52][53][54][55]，但这些研究偏重于从“非正式制度”视角研究文化内因，而源远流长的样板化报告行为更偏向于正式制度方面

⑦ 股价崩盘风险使用综合市场总市值平均法。采用 *DUVOL* 和 *Crash* 度量的股价崩盘风险结果不变。系数方向与宋昕倍等（2022）的结果一致，但在本文的样本中未通过显著性检验。

⑧ 业绩波动的波动计算周期为[-1,1]，本文同时计算了[-2,2]、[0,2]、[-4,0]周期，显著为负的结果不变。

[6]。因此基于非正式制度视角的研究并不支持历史上各省儒学书院与学校数量会影响当今审计定价的假说。结果如表 5 的前两列所示，当企业所处地区儒学书院与学校数量越多，管理层报告的样板化程度更高，在经过工具变量修正后，样板化程度与审计定价的显著为负结果不变[⑨]。

（2）PSM 匹配。将解释变量的年度行业中值分组作为匹配变量，利用倾向得分匹配（PSM）对匹配样本进行回归，结果如表 5 的第三列所示，解释变量显著为负的结果不变。

（3）新审计准则的冲击。2017 年正式实行的新审计报告准则中增加了关键审计事项的披露，该披露会显著地增加上市公司的审计费用[56]。为了排除这一外生冲击的影响，本文控制了报告样板化与其的交乘项，结果见表 5 的第四列，报告样板化与审计定价的负向关系较基准模型更强且更显著。

（4）反向因果。若是消极地理解报告样板化现象，其与审计定价的负向关系也可以解释为：更高的审计定价意味着更强的外部监督，因此降低了报告样板化的程度，使管理层报告有更大的信息含量。本文将两者在模型中调换位置且错开期间，结果见表 5 的第五列，*LnFee* 的系数趋近于 0 且不显著，说明 t 期的审计定价无法影响 t+1 期的管理层报告样板化。

（5）遗漏变量。审计师的定价具有多重的影响因素，如审计师风险承受能力，为了弱化遗漏控制的审计师特征变量而产生的内生性问题，本文将样本根据 *BigN* 分组回归，结果如表 5 最后两列显示，解释变量在两组中均显著为负，组间系数差异不显著（*P* 值为 0.240）。

表 5 内生性问题

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	Similarity	*LnFee*	*LnFee*	*LnFee*	*F.Similarity*	*大所*	*小所*
Similarity		-36.546*	-0.138*	-0.323***		-0.139*	-0.220**
		(-1.85)	(-1.83)	(-4.45)		(-1.94)	(-2.28)
LnConfucius	0.001*						
	(1.91)						
SimilarityTime				0.456***			
				(3.84)			
LnFee					0.000		
					(0.06)		
Constant	0.942***	41.327**	6.846***	6.742***	0.915***	6.298***	8.393***
	(162.18)	(2.19)	(64.07)	(84.28)	(123.67)	(65.00)	(61.16)
CVs&FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	29,827	29,827	15,348	29,974	25,518	20,690	9,284
R-squared	0.230	-	0.678	0.684	0.234	0.703	0.614

3. 其他稳健性检验

其他稳健性检验为

（1）测量误差。企业规模是审计定价的主要依据，为了排除规模影响，本文使用“审计费用/期末总总资产*10000”（*RateFee*）的值重新度量审计定价。

[⑨] 本文也将书院与学校两者分开进行工具变量检验，结果不变。

（2）增设固定效应。逐步考虑加入个体层面 Cluster 处理、控制个体固定效应、增加省际固定效应的模型回归，结果显示结果没有变化。

（3）改变模型设定。为了进一步排除企业规模对审计定价的影响，本文参考薪酬业绩敏感性模型、价值相关性模型等的设定思路，将解释变量与企业规模的交乘项纳入模型设定，从边际效用角度考虑结论。

$$LnFee_{i,t}=\beta_0+\beta_1 Similarity_{i,t}+\beta_2 Similarity\times LnAsset_{i,t}+CVs_{i,t}+FE+\varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

表 6 第五列显示，解释变量显著为负，企业规模显著为正，交互项显著为正。该结果的经济意义是：随着管理层报告样板化的加剧，审计费用更由企业的规模决定。该结果同样支持了管理层报告样板化的“事实无风险”假说，否则应当能够捕捉到审计费用对企业规模的依赖因其而弱化，即交乘项在统计上显著为负的结果。

（4）特殊截面样本。其一，较非国有企业而言，国有企业通常具有更大的经营规模、更广的经营区域，由此带来更低的管理层报告样板化特征和更高的审计费用，两者的关系会在国有企业中存在噪音。其二，较传统行业而言，如第三产业升级中的服务业、高度重视创新的医药制造业、数字经济发展依赖的软件科技、计算机等非传统行业在经济转型期扮演着重要角色，同样具备低样板化和高审计费用的特征[10]。本文将非国有企业和传统行业的截面数据单独回归，结果如表 6 后两列所示，解释变量仍显著为负。

表 6 其他稳健性检验

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	RateFee	*增设固定效应*			*改变模型*	*非国有*	*非传统行业*
Similarity	-1.500***	-0.156*	-0.186***	-0.183***	-4.899***	-0.135*	-0.162*
	(-5.79)	(-1.77)	(-3.81)	(-3.75)	(-5.62)	(-1.84)	(-1.72)
Similarity×LnAsset					0.213***		
					(5.45)		
LnAsset					0.110***		
					(3.01)		
Constant	45.351***	6.779***	6.718***	6.784***	11.205***	6.542***	7.360***
	(128.05)	(33.75)	(26.02)	(23.93)	(13.74)	(65.79)	(55.49)
CVs&FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	29,974	29,974	29,974	29,970	29,974	19,145	10,829
R-squared	0.589	0.684	0.668	0.669	0.684	0.699	0.631

五、拓展性讨论

（一） 机制检验：内部控制优化

前文基于成本论的供给侧视角的分析提及，若管理层报告样板化代表正常经营，此时内部控

[10] 更大的经营规模和区域会导致国有企业有更多的披露内容，从而带来更低的样板化特征，同时因审计成本或风险溢价的增加而带来更高的审计费用；传统与非传统行业对比也是如此。根据产权性质和行业分类，对解释变量与被解释变量的单变量检验支持了这一判断。

制有效性更强，而有效的内部控制会减少审计师的成本投入。本文选取内部控制进行机制检验，使用迪博内控指数（*IC*）度量，使用中介效应三步法和调节效应模型进行机制检验。

表 11 的结果显示：首先，在管理层报告样板化现象发生的同时，企业内部控制评价指数显著更高，进一步支持了管理层报告样板化的“事实无风险”解释；其次，内部控制指数与审计费用显著负相关，该结果支持了李越冬等[46]发现的内部控制与外部审计的互替作用，同时也说明良好的内部控制是管理层报告样板化降低审计费用的机制渠道；最后，管理层报告样板化和内部控制质量均与审计费用负相关，而交乘项在 10%水平显著为正，该结果表明在审计服务供给侧视角，管理层报告样板化与内部控制是互替的，管理层报告样板化部分地代表了良好的内部控制，从而提供了“事实无风险”的进一步证据。

表 7 内部控制的机制检验

	(1)	(2)	(3)
	IC	*LnFee*	*LnFee*
Similarity	0.860***	-0.154**	-0.634**
	(4.38)	(-2.46)	(-2.50)
IC		-0.015***	-0.084**
		(-7.46)	(-2.36)
Similarity×*IC*			0.075*
			(1.95)
Constant	0.387	6.684***	7.129***
	(1.44)	(78.27)	(29.23)
CVs&FE	Yes	Yes	Yes
Observations	25,942	25,942	25,942
R-squared	0.166	0.687	0.687

（二） 补充性解释：其他审计证据

成本论假说被其他审计行为支持吗？本文选取异常审计费用（*AbFee*）、审计延迟（*LnDelay*）、审计效率（*AuditEff*）、审计意见（*Opinion*）、审计费用变动（*FeeDelta*）四个常规的审计行为变量进行补充性解释。残差法下的异常审计费用排除了已知关于审计成本的可决因素，有助于萃取审计师基于预期损失而要求的风险溢价所决定的审计费用，估算模型参考李明辉和沈真真[57]的设定。

结果如表 8 所示，该结果表明：当管理层报告样板化程度越高，异常审计费用，即审计师要求的风险溢价显著更低，更少的审计投入降低了审计延迟，但不会以牺牲审计效率为代价；与此同时，样板化的报告伴随着更清洁的审计意见。该结果支持了理论分析中事实无风险的样板化披露通过降低审计投入和审计师要求的风险溢价降低审计定价的路径。较高的样板化程度可能会导致审计师在未来调低审计费用，尽管系数不显著。

表 8 的结果进一步支持了审计定价“成本论”的假说，同时也表明样板化的管理层报告并非出于管理层的风险隐藏或规避行为，而是确实表明企业的“事实无风险”。

表 8 补充性解释

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	AbFee	*LnDelay*	*AuditEff*	*Opinion*	*F.FeeDelta*
Similarity	-0.158***	-0.079***	-0.084	0.061**	-0.064
	(-2.71)	(-2.61)	(-1.29)	(2.48)	(-1.61)
Constant	0.750***	4.671***	2.078***	0.626***	-0.018
	(9.44)	(112.95)	(23.30)	(18.49)	(-0.33)
CVs&FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	29,974	29,974	29,608	29,974	25,146
R-squared	0.092	0.124	0.619	0.071	0.041

（三） 异质性分析：来自供给侧的证据

前文假设检验支持了审计费用的"成本论"，即在审计定价博弈中，作为审计服务的供给者，审计师可能拥有更强的定价权力。从而引发了一个问题：管理层报告样板化的"事实无风险"解释，是否存在供给侧的异质性或约束条件？本文从审计费用的变化、审计师专长和审计师独立性三个视角进行了异质性分析，结果如表 9 所示。

首先，审计费用变化的异质性特征显示，在当期审计费用较上期已经提高的情境下，管理层报告样板化与审计费用仍存在显著的负向关系，与基准一致。该结果为主要结论提供了支持性证据：若样板化的报告代表了企业消极的一面，不应当观测到在审计师提高审计费用的情况下，主要变量仍显著为负的结果——否则这组关系更可能暴露于审计费用降低的情境下。

其次，参照刘文军等[58]使用行业市场份额法度量审计师行业专长，并根据年度中值分组，审计师行业专长的异质性特征显示：主要变量关系更显著地存在于审计师相对不具有行业专长的情景下。可能的原因在于：具有行业专长的审计师在拥有经验优势之余，也在业内拥有广泛的社会关系网络，他们在判断企业风险时会依靠非正式的渠道搜集信息，从而导致了此时审计师的定价并不取决于管理层的信息披露行为；而行业专长较弱的审计师会在"风险导向审计"的要求下更审慎地判断企业风险，因此在其相对不具有行业专长的情境下更能揭示管理层报告样板化的"事实无风险"[11]。

最后，根据注册会计师协会披露的年度会计师事务所百强榜中的事务所收入数据，匹配公司年度审计费用，得到公司审计费用占当年事务所收入的比重，度量审计师的独立性。当比重越大，说明该公司身为客户的重要性越高，审计师独立性越差。基于审计师独立性的异质性特征显示：主要变量关系更显著地存在于审计师具有更高独立性的情景下。该结果同样提供了对主要结论的支持性证据：具有更高独立性的审计师能更自主地决定审计过程，被管理层"俘获"与之共谋的概率较低，此时揭示的主要变量负向关系更能说明管理层报告样板化的"事实无风险"解释。

综上所述，三组异质性分析在提供了主要变量关系的异质情景之余，也部分地排除了来自需求侧的一个可能解释——消极履职的管理者出于隐藏风险、节省审计成本的动机与审计师共谋。因为从需求侧来看，一方面，审计费用提高的情境下管理者无法节省审计成本；另一方面，在中

[11] 需要承认的是，这里并不能排除不具有行业专长的审计师无法要求更高审计费用，以及管理层以自身行业专长愚弄审计师的可能性。

国的人情关系社会中，较强的行业专长在代表经验丰富的同时，也意味着审计师与管理者处于同一个“圈子”，该情况与低独立性一样会使审计师被管理层俘获，从而在行业专长较弱、独立性较高时能捕捉到同样的支持性证据。

表 9 供给侧的异质性分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	审计费用变化		审计师专长		审计师独立性	
	提高	降低	强	弱	高	低
Similarity	-0.448***	0.070	0.024	-0.306***	-0.244***	-0.067
	(-5.08)	(0.93)	(0.28)	(-3.81)	(-3.52)	(-0.84)
Constant	7.396***	6.103***	6.490***	7.093***	9.386***	6.794***
	(61.63)	(59.00)	(56.36)	(64.12)	(94.81)	(61.78)
CVs&FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Bdiff-P Value	0.000		0.000		0.000	
Observations	12,391	17,583	14,085	15,889	14,683	15,291
R-squared	0.681	0.704	0.700	0.676	0.548	0.748

（四） 管理层样板化报告与股东审计需求

样板化报告是一种代理成本吗？审计是一项缓解道德风险从而降低代理成本的制度安排，对审计服务的需求来自于第一类代理问题：委托人需要聘请第三方鉴证机构监督代理人的工作成果。然而，中国上市公司中的代理问题更多的是股东之间的第二类代理问题。已有研究认为，支付更多的审计费用体现了对高质量审计的需求，这是多个大股东发挥治理功能的重要机制[59]。如果样板化的管理层报告代表了管理层消极应对、不作为或规避风险，那样板化报告就是一种代理成本，无论出于解决第一类还是第二类代理问题，它都将增强股东对高质量审计的需要。

本文设定了三个股东层面的指标：多个大股东、股权制衡度和股权集中度，模型中以 *Share* 指代，前两个指标综合体现了股权结构的制衡[12]。分别考虑股权结构对审计定价、对管理层报告样板化，以及股权结构与管理层报告样板化对审计定价的交互作用。

首先，据第一、第四和第七列显示，多个大股东、股权制衡与股权集中对审计费用的影响均显著为正，与邱金平和程飞龙[60]、蔡春等[59]的研究一致，无论是出于控股股东监督管理层解决第一类代理问题的需要，还是出于股东之间互相监督应对第二类代理问题的需要，股东群体都愿意支付更高审计费用，他们对获得高质量审计的需求是一致的。

其次，据第二、第五和第八列显示，多个大股东的存在和股权制衡度对管理层报告样板化的影响不显著，股权集中度则在 10%的水平上显著为负。该结果在总体上表明，股东的监督不会显著地影响管理层报告样板化程度，部分支持了样板化报告的“事实无风险”解释。同时，该结果也表明，“高样板化报告无法提供高质量信息”的判断是不完全的；否则，应当能够观测到在多个大股东的共同监督或控股股东的干预下，样板化程度会被显著降低以提供更高质量的信息。

最后，据第三、第六和第九列显示，在存在多个大股东和制衡的分散股权结构中，股权结构

[12] 多个大股东参考姜付秀等（2018），股权制衡度为第二大股东与第一大股东持股比例的比值，股权集中度为第一大股东持股比例。

不会影响管理层报告样板化与审计定价的关系，但集中的股权结构具有显著的调节作用：交乘项显著为正，表明集中的股权结构削弱了管理层报告样板化与审计定价的负向关系。相应的，股权制衡度的调节作用不显著为负。三个交乘项的结果表明：集中的股权结构本身蕴含的风险，如更猖獗的大股东掏空行为，可能会损害管理层样板化报告的“事实无风险”解释，控股股东可以操纵管理层报告的内容，此时只靠第二大股东难以发挥制衡作用，多个大股东的存在也很可能表明大股东群体之间的存在合谋与冲突，而无法产生对管理层披露行为的有效监督。

值得注意的是，由第七和第九列可见，股权集中度自身对审计费用显著为正，但考虑了管理层报告样板化的交乘作用后变成显著为负。该结果表明，样板化的管理层报告扭曲了控股股东与审计定价的关系，原本控股股东需要更高质量的审计，但因管理层的样板化报告体现了企业的“事实无风险”，控股股东不再有支付更高审计费用必要性。

表 10 的结果显示，没有证据表明样板化的报告会增强股东对高质量审计的需求，所以管理层报告样板化并非是一种消极应对披露、隐藏风险的行为。

表 10　考虑股东的高质量审计需求

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	多个大股东			股权制衡			股权集中		
	LnFee	*Similarity*	*LnFee*	*LnFee*	*Similarity*	*LnFee*	*LnFee*	*Similarity*	*LnFee*
Similarity			-0.151**			-0.150*			-0.440***
			(-2.27)			(-1.74)			(-3.35)
Share	0.058***	-0.001	0.054	0.065***	0.001	0.090	0.056***	-0.003*	-0.708**
	(11.20)	(-1.63)	(0.50)	(8.05)	(1.19)	(0.54)	(3.44)	(-1.85)	(-2.25)
Similarity×			0.005			-0.026			0.818**
Share			(0.04)			(-0.15)			(2.43)
CVs &FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	29,974	29,974	29,974	29,974	29,974	29,974	29,974	29,974	29,974
R-squared	0.685	0.231	0.685	0.685	0.231	0.685	0.684	0.231	0.684

六、结语

（一） 主要结论

传统观点认为，管理层进行样板化披露的动机在于隐藏或规避事实上存在的风险，或表明管理层的消极履职，因此样板化的管理层报告向资本市场传递了企业不良的“消极”信号。本文结合风险导向模式下的审计师定价决策，对管理层样板化披露的动机进行再审视。实证数据显示，样板化的管理层报告伴随着更低的审计定价。研究表明，样板化的管理层报告是由于正常、稳健的运营而导致没有过多的事项需要报告，事实上向资本市场传递了企业正在平稳且可持续发展的“积极”信号。

（二） 研究启示

第一，对信息披露监管制定者而言。为了便于信息比较，增加非专业人员的报表使用效率，

监管层一直强调财务与非财务信息报送的规范化和标准化。然而，规范化和标准化会带来样板化的结果，可能进一步演变成毫无信息含量的“空洞模板”，如何在规范和模板中取得平衡，是保证非财务信息披露质量的关键。尽管样板化报告并不意味着低信息质量，但信息报告人可能过分依赖模板化表述，而信息使用人在拿到与上一期相似的信息时难免会对管理者工作积极性产生疑虑。因此，信息披露的监管措施需要在规范化、标准化的基础上控制样板化倾向。

第二，对财务信息外部使用人而言。较低纵向相似度的管理层报告显然表明管理层提供了具有更多信息的报告，但这样的负向关系并不能简单取反理解——较高纵向相似度的管理层报告不必然代表其提供的信息含量更低。因为当管理层报告呈样板化表述时，可能也同时意味着常态化的稳健经营。更为重要的是，“具有更多信息≠多出来的信息有价值”，管理层也可能操纵披露，刻意降低报告的纵向相似度以达到误导投资者的目的。因此，至少对于以资产保值为目的的中小投资者而言，可以考虑将样板化的管理层报告作为选择投资对象的标准之一。

第三，对接续文本纵向相似度研究的学者而言。未来的研究方向是探究“如何降低管理者报告的样板化程度”以使公司的披露行为能提供更多、更高质量的，从而有助于缓解信息不对称、提升资本市场信息效率与定价效率。需要注意的是，在使用纵向相似指标时不能直接预设“高样板化程度=低信息质量”的立场，需要引入一些独特的研究设计排除由正常经营而“无话可说”导致的高相似度情景，例如考虑公司基本面实际变化与管理层披露信息的一致性。

（三） 局限与展望

本文的主要观点在于：样板化的管理层报告并不一定意味着较低的信息含量，在正常、稳健的经营过程中，样板化报告可能就是传递出来的积极信息。然而，本文的研究过程还存在一些局限有待未来完善。第一，需要考虑企业本身的信息透明度、信息披露质量和选择性披露行为的影响，这些因素可能影响管理层报告样板化的“事实无风险”假说；第二，本文未考虑管理层和审计师的关系，两者的社会关系可能会同时产生管理层报告更高程度的样板化与更低的审计定价，从而造成虚假的负向关系。

参考文献

[1] 逯东,孙岩,杨丹. 会计信息与资源配置效率研究述评[J]. 会计研究,2012,(06):19-24+92.

[2] Ball R, Brown P. An Empirical Evaluation of Accounting Income Numbers[J]. Journal of Accounting Research,1968,6(2):159 -178.

[3] 胡元木,谭有超. 非财务信息披露:文献综述以及未来展望[J]. 会计研究,2013,(03):20-26+95.

[4] 蔡利,张翼凌. 财务和非财务信息非对称性、舞弊风险与审计师应对行为[J]. 会计研究,2022,(06):178-192.

[5] Brown S V, Tucker J W. Large-sample Evidence on Firms' Year-over-year MD&A Modifications[J]. Journal of Accounting Research, 2011,49(2):309-346.

[6] 赵子夜,杨庆,杨楠. 言多必失?管理层报告的样板化及其经济后果[J]. 管理科学学报,2019,22(03):53-70.

[7] 游家兴,吕可夫,于明洋,张哲远. CFO 地位与管理层报告样板化[J]. 经济管理,2021,43(09):172-188.

[8] Hoberg G, Lewis C. Do fraudulent firms produce abnormal disclosure?[J]. Journal of Corporate Finance, 2017,43:58-85.

[9] Bozanic Z, Hoops J L, Thornock J R, Williams B. IRS Attention[J]. Journal of Accounting Research, 2017,55(1):79-114.

[10] 钱爱民,朱大鹏. 财务报告文本相似度与违规处罚——基于文本分析的经验证据[J]. 会计研究,2020,(09):44-58.

[11] Cohen L, Malloy C, Nguyen Q. Lazy Prices[J]. The Journal of Finance, 2020,75(3): 1371-1415.

[12] Li M L, Wu H Y, Xiao M, You J X. Beyond cheap talk: management's informative tone in corporate disclosures[J]. Accounting and Finance, 2019,59(5): 2905-2959.

[13] 王雄元,高曦,何捷. 年报风险信息披露与审计费用——基于文本余弦相似度视角[J]. 审计研究,2018,(05):98-104.

[14] Peterson K, Schmardebeck R, Wilks T J. The Earnings Quality and Information Processing Effects of Accounting Consistency[J]. The Accounting Review,2015,90(6): 2483–2514.

[15] Cao S S, Ma G., Tucker J W, Wan C. Technological Peer Pressure and Product Disclosure[J]. The Accounting Review, 2018,93(6):95-126.

[16] 孟庆斌,杨俊华,鲁冰. 管理层讨论与分析披露的信息含量与股价崩盘风险——基于文本向量化方法的研究[J]. 中国工业经济,2017,(12):132-150.

[17] Zhang L L, Zhang Z, Zhang P, Wang X Y. Defend or Remain Quiet? Tax Avoidance and the Textual Characteristics of the MD&A in Annual Reports[J]. International Review of Economics & Finance, 2022,79:193-204.

[18] 葛锐,刘晓颖,孙筱蔚. 审计师更换影响管理层报告信息增量了吗?——来自纵向文本相似度的证据[J]. 审计研究,2020,(04):113-122.

[19] 宋昕倍,陈莹,逯东,程杰.信息环境、上市公司增量信息披露与资本市场定价效率——基于MD&A 文本相似度的研究[J/OL]. 南开管理评论:1-26[2022-11-18].http://kns.cnki.net/kcms/detail/12.1288.f.20221114.1455.002.html

[20] 尹蘅,李丽青. 关键审计事项具有持续信息增量吗？——基于 93 家 A+H 股上市公司的分析[J]. 南京审计大学学报,2019,16(05):23-31.

[21] 黄溶冰,段明利. 公司诉讼风险与关键审计事项文本相似度[J]. 南京审计大学学报,2022,19(05):12-22.

[22] 宋建波,冯晓晴. 关键审计事项信息含量与公司债券发行定价——基于文本相似度视角[J]. 会计研究,2022,(03):174-191.

[23] Hambrick D C, Mason P A. Upper echelons: The organization as a reflection of its top managers[J]. The Academy of Management Review,1984,9(2):193-206.

[24] 何威风,刘巍. 企业管理者能力与审计收费[J]. 会计研究,2015,(01):82-89+97.

[25] 陈娇娇,周芳竹. 管理者背景特征、内部控制与审计收费[J]. 山西财经大学学报,2016,38(06):88-100.

[26] 徐宗宇,杨媛媛. 女性高管、诉讼风险与审计费用[J]. 金融经济学研究,2020,35(05):132-146.

[27] 夏宁,蓝梦,郑雅瑗. 高管断裂带与审计费用[J]. 审计研究,2020,(03):77-85.

[28] 李辰,刘巍,游家兴.高管薪酬激励的团队协同与审计费用[J].审计研究,2021(03):72-83.

[29] 袁蓉丽,李瑞敬,李百兴. 董事高管责任保险与审计费用[J]. 审计研究,2018,(02):55-63.

[30] 曾春华,李源. 董事高管责任保险会增加公司的审计费用吗?[J]. 审计与经济研究,2018,33(04):46-54.

[31] 凌士显. 董事高管责任保险与审计费用增加:监督、激励还是纵容?——基于中国 A 股经验数据的实证研究[J]. 审计与经济研究,2020,35(01):51-60.

[32] 曾琦,傅绍正,胡国强. 会计诚信影响审计定价吗?——基于管理层业绩预告准确性视角[J]. 审计研究,2018,(06):105-112.

[33] 蔡春,谢柳芳,马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. 会计研究,2015,(03):72-78+95.

[34] 李云,王菲菲,尹天祥.CEO 权力、审计委员会专业性与审计费用[J].审计研究,2017(06):91-98.

[35] 高瑜彬,毛聚. 财务总监权力与异常审计费用关系研究[J]. 审计研究,2020,(01):113-121.

[36] 卫聪慧,刘婧,孙洪锋. 纵向兼任高管、产权性质与审计收费[J]. 审计与经济研究,2021,36(02):52-62.

[37] 沈华玉,张军,余应敏. 高管学术经历、外部治理水平与审计费用[J]. 审计研究,2018,(04):86-94.

[38] 权小锋,徐星美,蔡卫华. 高管从军经历影响审计费用吗?——基于组织文化的新视角[J]. 审计研究,2018,(02):80-86.

[39] Choi J H, Kim J B, Zang Y. Do Abnormally High Audit Fees Impair Audit Quality? [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2010,29(2):115-140.

[40] Jia N, Tang X S. Directors' and Officers' Liability Insurance, Independent Director Behavior, and Governance Effect[J]. Journal of Risk and Insurance, 2018,85(4):1013-1054.

[41] 赖黎,唐芸茜,夏晓兰,马永强. 董事高管责任保险降低了企业风险吗?——基于短贷长投和信贷获取的视角[J]. 管理世界,2019,35(10):160-171.

[42] 肖土盛,孙瑞琦,王誉桦,王凯旋. 董事高管责任保险与企业税收激进程度：促进还是抑制?[J]. 中央财经大学学报,2021,(07):58-70.

[43] Simunic D A. The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence[J]. Journal of Accounting Research,1980,18(1):161-190.

[44] 章琳一. 过高的异常审计费用:成本还是租金?[J]. 中央财经大学学报,2016,(10):70-78+104.

[45] 陈丽红,易冰心,张龙平. 异常审计费用与关键审计事项披露[J]. 审计研究,2022,(02):60-70.

[46] 李越冬,张冬,刘伟伟.内部控制重大缺陷、产权性质与审计定价[J].审计研究,2014(02):45-52.

[47] 伍利娜. 审计定价影响因素研究——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 中国会计评论,2003,(00):113-128.

[48] 韩丽荣,高瑜彬,胡玮佳. 异常审计费用对审计质量的影响研究[J]. 当代经济研究,2015,(01):74-80.

[49] 颜恩点,单子真,钱川阳,陈信元. 去杠杆策略、公司治理与审计定价[J]. 审计研究,2023,(01):85-98.

[50] 段特奇,陆静,石恒贵. 异常审计费用与审计质量的关系研究[J]. 财经问题研究,2013,(07):117-122.

[51] 郭颖文. 审计任期、异常审计费用和审计意见——来自 A 股上市公司的经验证据[J]. 会计与经济研究,2014,28(01):62-78.

[52] 金智,徐慧,马永强. 儒家文化与公司风险承担[J]. 世界经济,2017,40(11):170-192.

[53] 徐细雄,李万利. 儒家传统与企业创新:文化的力量[J]. 金融研究,2019,(09):112-130.

[54] 潘越,汤旭东,宁博. 俭以养德：儒家文化与高管在职消费[J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版),2020,(01):107-120.

[55] 杜兴强. 儒家文化与会计审计行为：一个分析框架[J]. 财会月刊,2022,(19):3-21.

[56] 周中胜,贺超,邵蔚. 关键审计事项披露与审计费用[J]. 审计研究,2020,(06):68-76.

[57] 李明辉,沈真真. 异常收费与审计质量:来自中国资本市场的经验证据[J]. 管理工程学报,2016,30(02):166-174.

[58] 刘文军,米莉,傅倞轩.审计师行业专长与审计质量——来自财务舞弊公司的经验证据[J].审计研究,2010(01):47-54.

[59] 蔡春,朱磊,郑倩雯,员晓. 多个大股东与高质量审计需求[J]. 会计研究,2021,(10):176-189.

[60] 邱金平,程飞龙. 股权集中度、股权制衡度对高质量外部审计需求的影响[J]. 财会月刊,2015,(24):90-95.